

GEMEENTE WEVELGEM

MILIEURAAD

Verslag vergadering 10 maart 2020

Aanwezig: Rik Houthaeve, Geert Vangheluwe, Maarten Tavernier, Stijn Tant, Hans Bossuyt, Silke Carlier, Erwin Decoene, Filiep Decottignies, Sander Deflo, Eline Goemaere, Danny Goemaere, Jorre Herpels, Mia Herssens, Marc Lietaer, Kristina Naeyaert, Stefaan Santy, Mie-Jef Vanden Houtte, Pierre Vanderstichele, Mieke Vanhessche, Jo Vanmaercke, Olivier Vanwambeke, Elin Verbrugghe, Martine Verstraete, Marc Willaert.

Verontschuldigd: Herman Vanhoutte, Jochen Berton, Ivan Deklerck, Sarah Delombaerde, Lut Martens, Simon Verschelde, Burgemeester Jan Seynhaeve.

AGENDA

De Voorzitter heet iedereen welkom.

1. Verslag van de vorige vergadering

Er worden geen inhoudelijke en redactionele opmerkingen gegeven: het verslag wordt goedgekeurd.

2. Aanbrengen van de variapunten.

Olivier Vanwambeke: controle waterlopen

3. Gemeentelijk bomenbeleid deel 2

Voor dit agendapunt is er een presentatie opgemaakt die als bijlage bij het verslag gevoegd wordt.

3.1 adviesvorming beslissingsboom straatbomen

Er zijn geen reacties op de beslissingsboom binnengekomen. Deze werd ondertussen besproken in de gemeenteraadscommissie algemeen beleid.

Er zijn op de vergadering enkele bijkomende vragen:

- Worden gerooide bomen vervangen? Antwoord: in principe is dat wel voorzien, het kan wel zijn dat het aantal bomen in een straat vermindert. Immers, niet alleen de kwantiteit, ook de kwaliteit telt (zoals vorige keer toegelicht).

- Worden de evoluties bijgehouden?

In de vorige legislatuur werd, zoals vorige keer aan bod gekomen, de inventaris van de straatbomen opgemaakt. Sinds het begin van de legislatuur is voorzien, precies om dit te kunnen opvolgen, dat ook bomen die verdwijnen, in de databank gehouden worden. Opnieuw met de opmerking: aantallen/kwantiteit bijhouden is gemakkelijk meetbaar, kwaliteit bijhouden is veel complexer.

Na deze vragen besluit de milieuraad een positief advies te verlenen over het ontwerp van beslissingsboom rond straatbomen.

3.2 Opvolging suggesties bijkomende straatbomen

Er zijn 7 reacties binnengekomen met in totaal 23 suggesties. Deze werden door de cel groen becommentarieerd (zie tabel in bijlage) en worden overlopen op de vergadering.

Veruit de meeste suggesties komen vanuit deelgemeente Wevelgem. Er is een verdere oproep, zeker in de andere deelgemeentes, om nog suggesties te bezorgen.

Er zijn reeds bomen besteld voor een gesuggereerde locatie: Gullegemstraat ter hoogte van verkeerspark.

De milieudienst kijkt of de organisatie van een persmoment voor het einde van het plantseizoen haalbaar is. Idealiter wordt dit gekoppeld aan het lanceren van de oproep naar de ruime bevolking om een dergelijke oefening te doen en de mogelijkheid te bieden om online suggesties in te sturen.

(Opmerking: door de Coronamaatregelen konden de plannen voor de organisatie van een persmoment uiteraard niet doorgaan.)

De verdere aanpak van dit thema wordt uitgewerkt. Er is in het meerjarenplan 2020-2025, dat door de milieuraad ook geadviseerd werd, elk jaar een bedrag voorzien om te werken aan de uitvoering van het bomenbeleidsplan, zowel voor vervangingen als voor uitbreidingen.

Er zijn grosso modo 3 sporen:

- Quick wins

Dit zijn locaties waar het mogelijk is om op korte termijn bijkomende bomen te voorzien. Het project in de Gullegemstraat is daar een voorbeeld van: de berm is onverhard, dus door plantgoed te bestellen en dat aan te planten met eigen personeel zijn een aantal bijkomende bomen gerealiseerd. In verhardingen kan dat puntsgewijs ook.

- Projecten op langere termijn

Het voorzien van bijkomende plantvakken in verharding om meer uitgebreide trajecten dan puntsgewijs, is een complexere oefening. Participatie van de bewoners is zeker van toepassing. Zoiets is ook veel duurder. Het is ideaal als er een heraanleg van een straat gepland wordt, zodat dit thema dan hierin kan meegenomen worden. De heraanleg van de omgeving Wijnbergkerk was hier een voorbeeld van, dit vormde de aanleiding om ook de aanpalende straten aan te passen (versmallen). Maar gezien zoiets een oefening op heel lange termijn is voor de meeste straten, is het wellicht wenselijk om niet overal daarop te wachten. Hier is het idee om met pilootprojecten te werken.

- Klachtenlocaties

Er is een lijst met locaties waar er klachten zijn over de bestaande bomen. Als deze beslissingsboom goedgekeurd wordt, kan aan de hand hiervan deze lijst overlopen worden en per locatie bekeken wat de uitkomst hiervan is.

In een aantal gevallen zal wellicht een beslissing om de bestaande bomen te vervangen het resultaat zijn. Dit zal dan stelselmatig naargelang de beschikbare tijd en middelen ingepland moeten worden.

Vraag: hoe kan de milieuraad verder betrokken worden bij de uitwerking en opvolging van dit thema?

Dit kan regelmatig op de milieuraad geagendeerd worden. Eens er een planning van de eerste projecten opgemaakt is, kan dit voorzien worden, en/of als de lijst van klachtenlocaties duidelijk is. Ook bij de jaarlijkse bespreking van het budget kan dit meegenomen worden.

Vraag: overweegt de gemeente het ondertekenen van het bomencharter?

Schepen Stijn antwoordt dat de gemeente terughoudend is rond het ondertekenen van charters en dergelijke. Er is tweewekelijks wel rond een of ander thema de vraag of mogelijkheid van een charter te ondertekenen. Veel charters leveren kortstondig aandacht op, maar als de uitvoering een lege doos blijft, heeft het weinig zin om zoiets te ondertekenen.

Dit charter legt ook sterk de nadruk op aantallen, er wordt een engagement gevraagd. Wevelgem heeft de intentie om meer de nadruk te leggen op kwaliteit en niet zozeer op kwantiteit. Dat betekent niet dat het niet de bedoeling is om het bomenpatrimonium uit te breiden. De heraanleg in beide industriezones is een goed voorbeeld van een dossier waarin heel wat bijkomende bomen voorzien zijn.

Dit kan bekeken worden, maar is in elk geval niet de eerste prioriteit. We werken in Wevelgem verder het bomenbeleid uit, met betrokkenheid van bewoners.

3.3 Vergunningverlening rooien bomen

In de powerpoint zijn vooral cijfergegevens opgenomen, om een zicht te geven op de situatie. Vives heeft ook hiervoor een ontwerp van beslissingsboom opgemaakt, maar deze is nog niet beleidsmatig afgetoetst.

Vragen:

- In hoeverre wordt de uitvoering van deze vergunningen gecontroleerd?
Antwoord: er gebeurt geen actieve controle van de uitvoering van (vroeger) bouw- of (nu) omgevingsvergunningen. Er wordt enkel reactief gewerkt op basis van klachten van burgers. Zelfs in deze situatie is de werklust van de milieucel van de politiezone te groot, wat een snelle reactie soms in de weg staat.
- Hoeveel bedraagt zo'n waarborg?
Antwoord: dat is afhankelijk van het dossier, dat wordt geval per geval beoordeeld en daar een bedrag op geplakt, die in verhouding staat met de situatie en eventueel voorgeschiedenis.
- Het waarborgsysteem verloopt gelijkaardig aan het opleggen van buffergroen bij omgevingsvergunningen voor bedrijven. Hoeveel dossiers buffergroen staan nog open van vergunningen waar dit niet gerealiseerd werd?
Antwoord: (achteraf op te zoeken, aanvullen)
- Wordt telkens een vergunning aangevraagd?
Antwoord: is er natuurlijk geen volledig zicht op de gevallen waarvoor geen vergunning wordt aangevraagd en waar er toch een boom geroid wordt. De vaststelling is wel dat dit verbeterd is tegenover vroeger. Er zijn veel mensen die door hun architect of tuinaannemer naar de gemeente gestuurd worden om eerst een vergunning te bekomen voordat er een werk uitgevoerd wordt.
- Welke zijn de criteria voor advies?
Antwoord: om dat vast te leggen is het precies de bedoeling om een beslissingsboom te kunnen gebruiken als kader.
In het verleden was dit een beoordeling die de cel groen opmaakte, waarbij rekening gehouden werd met boomsoort, omgeving, visuele impact, al dan niet streekeigen, ecologische waarde,...

4. Brainstorm beleidsdoelstelling ‘vergroening’

Wegens het vergevorderde uur wordt dit agendapunt verschoven naar de volgende vergadering.

5. Ontwerp geactualiseerd reglement voor aankoop en inrichting gronden voor beheer als natuurgebied

De gemeente voerde in 2005 een subsidiereglement in voor aankoop van gronden voor beheer als natuurgebied. Dit reglement werd opgezet als een aanvulling op het toenmalige systeem van subsidies voor aankoop van dergelijke gronden door erkende terreinbeherende verenigingen vanuit de Vlaamse overheid.

In 2017 was er vanuit de Vlaamse overheid een grondige hervorming van dit subsidiesysteem, onder andere door de gestegen grondprijzen werden de subsidieerbare bedragen opgetrokken. De subsidie werd ook restrictiever toegekend. Hieruit volgt de noodzaak om ook het gemeentelijk reglement aan te passen.

Natuurpunt maakte in 2006, 2008 en 2009 gebruik van het gemeentelijk subsidiesysteem. Er zijn intenties om opnieuw actief te worden rond het aankopen van gronden.

In het beleidsplan 2020-2025 is de volgende passage opgenomen: *'Het subsidiereglement voor de aankoop van natuurgebieden wordt geactualiseerd. Natuurverenigingen krijgen een grotere ondersteuning'*.

In het opgemaakt ontwerp van reglement wordt deze beleidsintentie geconcretiseerd. Naast de effectieve aankoop wordt ook de mogelijkheid voorzien om een eerste inrichting van het aangekochte terrein te laten subsidiëren.

Schepen Stijn Tant vult ook aan dat het belangrijk is om te vermelden dat er gekozen werd om geen maximumbedrag in het reglement op te nemen.

Vraag: in welke bestemmingen kan dit voorzien worden?

Antwoord: in het reglement zelf is op dat vlak geen beperking opgenomen, maar de Vlaamse subsidies, waarop dit een aanvulling vormt, beperkt wel de mogelijkheden voor dergelijke aankopen. Er worden hiervoor perimeters ingesteld.

Het ontwerpreglement wordt door de milieuraad gunstig geadviseerd.

6. Omgevingsvergunningsdossiers

6.1 adviseren: geen

6.2 Ter kennisgeving advies CBS

6.3 Ter kennisgeving beslissing Deputatie

- OMV_2019120011, omgevingsproject milieu klasse 1 van E-max Profiles Gullegem, gevestigd Nijverheidslaan 70

met als voorwerp:

- stedenbouwkundige handelingen: het bouwen van een magazijn
- de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten: het uitbreiden en wijzigen van een aluminiumextrusiebedrijf.

De deputatie verleende op 20 februari 2020 de vergunning.

Volgende bijzondere voorwaarden werden opgelegd:

- De bijstelling van de geldende vergunningsvoorwaarden: binnen de 6 maanden na het bekomen van het vergunningbesluit bezorgt de exploitant de details van de metaalbewerkingsmachines met hun individueel vermogen die onder de rubriek 29.5.2.3°a) opgenomen zijn of wordt een nieuw dossier ingediend waarin deze gegevens zijn opgenomen (voorwaarde opgenomen in de vergunning van 16 februari 2017).

Bouw:

- Er dient een brandvoorkomingsadvies van de brandweer opgevraagd te worden voor aanvang van de bouwwerken.
- De groenbuffer dient aangelegd te worden zoals geadviseerd door de gemeentelijke cel Groen binnen het eerstvolgende plantseizoen volgend op de voltooiing van de ruwbouw van de bouwwerken. Hiertoe dient ten aanzien van de gemeente een bankgarantie te worden gesteld ten bedrage van 25 000 euro binnen de 2 maand na vergunningsdatum. De bestaande haag langs de Muizelstraat dient integraal behouden te worden.
- De geakteerde archeologienota dient te worden nageleefd.
- De voorwaarden door de provinciale dienst Waterlopen met betrekking tot de watertoets.

De vergunning werd verleend voor een termijn die aanvangt op 20 februari 2020, en die, voor wat betreft de IIOA, eindigt op 13 september 2027, samenvallend met de einddatum van de basisvergunning van 13 september 2007, verleend door de deputatie.

7. Varia

- controle waterlopen: vraag om de beken, grachten, vijvers te ruimen waar nodig en ook de buizen die instaan voor verbindingen tussen grachten of overlopen goed te controleren en indien nodig vrij te maken. Tijdens de winter zijn soms grachten te zien die langs de ene kant vol water staan en aan de andere kant het niveau veel lager staat.
Antwoord: dit is een actiepoint voor de collega's van de dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit. Concrete meldingen kunnen steeds doorgegeven worden via meldpunt@wevelgem.be.

Voor verslag,
Herman en Maarten.